Dámy a pánové, dobrý den, nesmírně si vážím pozvání na Vaši dnešní akci. Je pro mě velkou cti promluvit na tomto váženém fóru.

A úvodem musím také říci, že si dlouhodobě taktéž nesmírně považuji institutu profesní samosprávy, kam Advokátní komora náleží, a který považuji za jeden ze základních stavebních kamenů a pilířů demokratické společnosti – a o kterém se ovšem pohříchu,   
na rozdíl třeba od územní samosprávy, moc často nehovoří.

Mezi právnickými špičkami této republiky nemám ambici ani erudici na to, abych vystoupil   
s dalšími novými, dosud nepoužitými a omračujícími právními argumenty, a tak promluvím   
z pozice občana a poslance, který pochopitelně přichází dnes a denně do kontaktu   
s normotvorbou a i jejími konkrétními dopady na lidské osudy v nejrůznějších oblastech,   
a to včetně jejích dopad v tak zásadní a důležité oblasti, jakou je přístup k právu obecně anebo základní atributy právního státu a jejich legislativní a institucionální garance.  
  
V posledních letech můžeme v tomto ohledu vysledovat jeden nesmírně nebezpečný jev.   
A to bez ohledu na to, zda je jeho pramenem a inspiraci nutnost implementovat prvky evropského práva, anebo naše vlastní, vnitrostátní aktivita.  
  
Tímto jevem je ingerence státu, skrze právní předpisy a regulace, do oblastí, které byly   
po dlouhá desetiletí hájemstvím svobodných občanů, svobodných jedinců.   
  
Mám na mysli zejména záplavu nových povinností, jejichž společným jmenovatelem je snaha státu maximálně rozšiřovat okruh informací, které chce o fyzických a právnických osobách znát a vlastnit. Takový model „Velky bratr 21.stoleti“. Včetně poměrně drakonických sankcí.  
  
Patří sem také požadavky a normy iniciované a vynucované nejrůznějšími, bůhví odkud financovanými, protikorupčními aktivisty a neziskovými organizacemi, maskované magickým termínem „Transparentnost“.  
  
Spadá sem i povinné zveřejňování smluv včetně všech jeho negativních dopadů   
a ekonomických i bezpečnostních rizik, kdy v mnoha případech reálně hrozí prolomení obchodního tajemství (a tím i ohrožení ekonomických zájmů státu), anebo ohrožení státní kritické infrastruktury následkem povinného zveřejňování informací o provozních záležitostech v oblasti energetiky, elektrárenství, plynárenství, produktovodů, státních hmotných rezerv apod.

Spadá se extenzivní výklad tzv. střetu zájmů na všech úrovních, až po starostu v nejmenší obci, kde jsou doprovodnými jevy apely na závist a nenávist - ruku v ruce se ztrátou soukromí a s ohrožením bezpečí zainteresovaných.

A spadají sem samozřejmě i všemožné snahy o omezení či přímé narušení advokátní mlčenlivosti, nejen v daňových souvislostech, což je tématem našeho dnešního setkání.  
.  
Řečeno s pomocí jednoho historického příměru, jde o jakýsi tichý pochod institucemi, jehož cílem je omezení lidských svobod ve prospěch ůstu moci státu či jiných silných, ať už nestátních nebo nadstátních, aktérů.

Jakákoliv snaha o prolomení nebo zpochybnění advokátní mlčenlivosti je tak útokem nejen   
na samou podstatu advokacie a na právo klienta na obhajobu – ale i na základy moderního právního a demokratického státu   
a útokem na svobodu jako takovou.

Advokátní mlčenlivost je vzácným atributem každého právního státu a naprostým základním kamenem výkonu advokacie. Je i zákonem zakotvenou povinností advokáta vůči jeho klientovi – a klientovým právem, které musí být ostatními subjekty ctěno. V případě mlčenlivosti se tak nejedná pouze o nějakou výsadu advokátů, která by měla sloužit k jejich vynětí z obecně platného právního řádu, ale jde o povinnost uloženou advokátovi zákonem   
i v zájmu jeho klientů a pro jejich ochranu.

Na advokátní mlčenlivost jsou vedeny útoky z mnoha stran: přes odposlechy telefonních hovorů mezi advokáty a jejich klienty, skrze domovní prohlídky advokátů a jejich kanceláří   
a bytů atd. Četnost těchto útoků se zvyšuje.

Politické, ale i soudní reakce na tyto jevy jsou nedostatečné - pokud tyto praktiky dokonce otevřeně nepodporují. Řídí se heslem: „Účel světí prostředky“. Ve snaze o odsouzení a potrestání domnělého pachatele mnohdy akceptují i ty tzv. důkazy, které by jinak nemohly být povoleny či připuštěny.

Je třeba připomenout i pochybnou praxi některých státních zástupců, kteří si dlouhá léta svévolně vybírali, který soud bude rozhodovat v přípravném řízení   
o jejich návrzích na povolení odposlechu anebo o vazbě obviněného – bez ohledu na ústavní princip práva na zákonného soudce. Nezákonnost takových postupů konstatoval i Ústavní soud v jednom ze svých rozhodnutí.

V souvislosti s nedávno projednávanou „pirátskou“ novelou daňového řádu mělo dojít k prolomení mlčenlivost advokátů, a to tentokrát v souvislosti s tzv. bojem proti praní špinavých peněz. Cílem měla být transpozice evropské směrnice, která zakládá povinnost mezinárodní součinnosti a spolupráce orgánů finanční správy např. při financování terorismu.

A doprovodným efektem mělo být předávání informací nejen zahraničním orgánům, ale i české finanční správě v souvislosti s povinností advokátů poskytnout správci daně údaje získané při provádění identifikace a kontroly klienta. Reálně tedy opět hrozilo – a hrozí – prolomení svobody a ochrany soukromí a povinnosti mlčenlivosti advokátů. Je velmi zarážející, že si těchto důsledků nebyli vědomi někteří zákonodárci, kteří výše uvedený návrh předložili a podpořili – ačkoli se navíc jednalo o právníky s advokátní historií - když by naopak měli zásady právního státu hájit, jak ostatně vyplývá i z jejich slibu.

Evropská komise zde přišla, pod pláštíkem tzv. transparentnosti, s návrhem na zavedení oznamovací povinnosti těch osob, které budou svým klientům radit ve věci tzv. „agresivního daňového plánování“. Přičemž nikdo neví, co toto sousloví znamená a jak bude konkrétně aplikováno. V dikci návrhu může být za agresivní daňové plánování považováno např. už samo, naprosto legální, zvažování, kam umístit sídlo firmy, které by muselo být advokátem   
či daňovým poradcem předem oznámen příslušné daňové správě.

Daňové řízení se řízení trestnímu podobá mj. v tom, že proti sobě stojí naprosto nevyvážené strany: stát s celým svým aparátem proti občanovi, který má za sebou jedinou osobu – svého advokáta, resp. daňového poradce. Daňové řízení je oproti trestnímu o to složitější, že v něm neplatí zásada in dubio pro reo, I z tohoto důvodu je nezbytné, abychom se do budoucna postavili proti všem zvažovaným zásahům omezujícím mlčenlivost v daňové či obchodní oblasti.

Dalším frontálním útokem nejen na advokátní (ale třeba i lékařskou) mlčenlivost a na další základy naší ústavnosti a v podstatě i na naše hodnotově-civilizační ukotvení, je   
tzv. Istanbulská úmluva Rady Evropy, která zanedlouho vstoupí do závěrečného, parlamentního kola ratifikace. V argumentačním boji proti tomuto nesmírně nebezpečnému dokumentu dlouhodobě stojí v první linii právě vaše Advokátní komora, zejména paní doktorka Kovářová. Moc vám za to děkuji.

A v této souvislosti jsem velmi rád, že právě zde, mezi vámi, mohu poprvé veřejně oznámit, že dnes předložím Poslanecké sněmovně návrh usnesení, které vyzývá vládu České republiky k tomu, aby zastavila proces ratifikace Istanbulské úmluvy a odstoupila od ní – obdobně jako to nedávno učinil slovenský parlament vůči vládě Slovenské republiky.

Závěrem si dovolím, v souvislosti se snahami o prolomení advokátní mlčenlivosti, citovatčást nedávného prohlášení České advokátní komory o tom, že se „…s ničím podobným minimálně od roku 1945 nesetkala a že i komunisté, kteří advokáty rozhodně nemilovali, si netroufli advokátní mlčenlivost prolomit“.

Doplňme, že možná i proto, jelikož tehdy neexistovaly prostředky moderní elektronické komunikace - a ani indoktrinace českého právního prostředí evropskými směrnicemi   
a nařízeními.

Mlčenlivost advokátů, ale i dalších profesních skupin a zásahy státu do ní jsou natolik zásadní věcí, že by možná bylo do budoucna naopak potřebné a vhodné upravit ji jednotně v určité právní normě, která by stanovila její striktní a pevná pravidla, včetně její explicitní ústavní ochrany – a včetně taxativního a konečného výčtu případů, kdy ji lze, při splnění zákonných podmínek, omezit. Dovedu si představit, že by sem spadalo maximálně prokazatelné ohrožení života anebo zájem národní bezpečnosti. Nic jiného.

Dámy a pánové, děkuji Vám za možnost zde vystoupit, chraňme společně advokátní mlčenlivost a profesní samosprávu advokátů – jsou to zásadní a tradiční hodnoty a pilíře naší společnosti a naší svobody, o kterou nesmíme přijít.

.