Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2019

8. volební období

USNESENÍ

Poslanecké sněmovny

z 28. schůze

ze dne 16. dubna

## k procesu ratifikace Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí

## („Istanbulská úmluva“)

## Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky:

## Žádá

## vládu České republiky, aby nepokračovala v procesu směřujícím k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí Českou republikou;

## Vyzývá

## vládu České republiky, aby vykonala všechny úkony (včetně zpětvzetí podpisu) související s oznámením Radě Evropy, že Česká republika se nehodlá stát smluvní stranou Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí Českou republikou;

## Pověřuje

## předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, aby o tomto Usnesení informoval vládu České republiky.

## 

## Odůvodnění

## Úmluvu Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí podepsala Česká republika v květnu roku 2016.

## Uvedený dokument se ovšem nezabývá pouze předcházením násilí na ženách či domácímu násilí, ale zasahuje nebezpečným způsobem i do jiných oblastí, kdy má dokonce ambice vstupovat do staletími daných biologických kategorií, s cílem je nově vykládat a měnit, a tím i nově konstruovat společenské vztahy a společenskou realitu a ohrožovat tak zejména roli, podobu a funkci rodiny, jakožto naprosto klíčové a zásadní jednotky společnosti a státu.

## Jako například článek 3, písm. c) Úmluvy:

## „Pro účely této Úmluvy:

## …„gender” /rod/ znamená sociálně ustanovené role, chování, jednání a vlastnosti, které příslušná společnost pokládá za odpovídající pro ženy a muže;“

## Anebo článek 12, odst. 1:

## „Smluvní strany přijmou nezbytná opatření k prosazování změn sociálních a kulturních vzorců chování žen a mužů za účelem vymýcení předsudků, obyčejů, tradic a veškerých dalších zvyklostí, které jsou založené na myšlence méněcennosti žen nebo stereotypním pojímání rolí žen a mužů.“

## Ovšem stěžejní argumenty proti ratifikaci tzv. Istanbulské úmluvy jsou právního charakteru (ostatně, upozorňují na ně mnohé právní autority, v čele s českou Advokátní komorou):

## Např. článek 28 Úmluvy ukládá státům, aby učinily opatření, která by nebránila pracovníkům jistých profesí ohlásit spáchání násilného činu či obavu, že takový čin bude v budoucnu spáchán. Což explicitně znamená zásadní riziko prolomení zákonně a ústavně zakotveného práva (i povinnosti) profesní advokátní mlčenlivosti.

## Pokud by ČR Úmluvu ratifikovala, bude muset změnit legislativu i v řadě oblastí stávající praxe – a kromě toho i celkový přístup k rodině, k pachatelům, ke vzdělávání ve školách apod.

## Zde jsou některé příklady těchto rizik:

## *„Strany učiní nezbytná legislativní i jiná opatření ...“*(čl. 4 odst. 1)

## *„Strany podniknou zákonodárná i jiná opatření nezbytná pro splnění povinnosti zajistit …“*  (čl. 5 odst. 2)

## *„Strany se zaváží, že při implementaci a vyhodnocování dopadu ustanovení této úmluvy budou zohledňovat genderové hledisko …“* (čl. 6)

## *„Strany učiní nezbytná legislativní i jiná opatření pro přijetí a prosazování celostátní efektivní, komplexní a koordinované politiky zahrnující veškerá relevantní opatření směřující k prevenci ...“*(čl. 7 odst. 1)

## *„Opatření přijatá v intencích tohoto článku budou zahrnovat všechny relevantní aktéry, například vládní agentury, národní, regionální či místní zastupitelské sbory a úřady, národní instituce pro lidská práva a organizace občanské společnosti…“* (čl. 7 odst. 3)

## *„Strany učiní vše nezbytné pro podporu zásad v neformálních vzdělávacích zařízeních a také v zařízeních sportovních, kulturních, volnočasových a v médiích…“ (*čl. 14 odst. 2)

## Vše nasvědčuje i tomu, že realizace opatření dle této Úmluvy by byla pro veřejné rozpočty nesmírně finančně náročná - (viz čl. 8: *„Strany vydělí přiměřené finanční a lidské zdroje pro náležité uplatňování integrované politiky, opatření a programů zaměřených na prevenci a potírání veškerých aktů násilí spadajících do působnosti této úmluvy, a to i těch, jež zajišťují nevládní organizace a občanská společnost.“* Nebo čl. 13 odst. 1: *„Strany se zavazují podporovat a pravidelně organizovat osvětové kampaně a programy…“)*, mj. proto, že bude třeba zřídit nové orgány a instituce (čl. 10 odst. 1: *„Strany … vytvoří jeden či více oficiálních orgánů, jež budou zodpovědné za koordinaci, implementaci, monitoring a vyhodnocení strategie a opatření …“).*

Velmi diskutabilní jsou i některé další články Úmluvy:

Čl. 35 hrozí kriminalizací všech forem fyzického násilí, kterým rodič trestá dítě.

Čl. 36 hrozí přenesením důkazního břemene u sexuálního trestného činu ze státu na obviněného, který bude muset prokazovat výslovný souhlas poskytnutý poškozeným/poškozenou.

Čl. 40 hrozí novým trestným činem verbálního sexuálního obtěžování.

Čl. 46 hrozí zavedením nové přitěžující okolnosti, je-li poškozeným bývalý manžel pachatele.

Čl. 48 hrozí vyloučením mediace a alternativního řešení sporu u trestného činu spojeného   
s násilím, což je v přímém rozporu s trendem rozšíření oblastí dohody o vině a trestu.

Čl. 54 hrozí zavedením nové kategorie důkazů relevantních a nezbytných, přičemž uplatnění jiných důkazů má být v řízení o sexuálním či domácím násilí omezeno.

Čl. 58 hrozí prodloužením promlčecích lhůt a možností stíhat v těchto typech řízení osoby nezletilé a mladistvé i po dosažení zletilosti.

## Z hlediska českého práva je nepřijatelné i to, [že dle článku 66/7 a dodatků této Úmluvy](https://rm.coe.int/1680462471) budou mít členové kontrolního a dozorového orgánu GREVIO a další členové delegací konající v jednotlivých zemích monitoring (dle článku [68/5+9](https://rm.coe.int/1680462471) do tohoto okruhu osob mohou být zahrnuti i experti ze spolupracujících neziskových organizací apod.) doživotní imunitu naprosto na vše, včetně odpuštění bezpečnostních kontrol při cestování, tzn., že jde o rozsah imunity větší než např. u prezidenta České republiky.

## Česká republika má v současné době naprosto dostačující právní úpravu ochrany žen (i mužů) před domácím násilím i před násilím jiného druhu. Postačí, když stávající legislativa bude náležitě využívána a novou právní úpravu nepotřebujeme.

## Stejně tak považujeme za zcela dostačující a žádoucí, jestliže tato oblast cela náleží do gesce kompetence českých bezpečnostních a justičních orgánů a odmítáme v tomto směru předávání pravomoci na nadnárodní resp. nadstátní soudní (či jiné kontrolní) orgány.

## Mgr. Jiří Kobza

## poslanec PS PČR